



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Stalna služba u Slavonskom Brodu
Trg pobjede 13
35000 Slavonski Brod

Poslovni broj: St-600/2021-355

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU, po sutkinji Danijeli Martini Maoduš, u stečajnom postupku nad dužnikom ORLJAVA d.o.o. u stečaju, Požega, Pilanski put 2, OIB 28061327329, 26. kolovoza 2024.

r i j e š i o j e

I Ranijem stečajnom upravitelju Krešimiru Tomac iz Slavonskog Broda, Tome Bakača 35, OIB 89208179103, za poslove stečajnog upravitelja, određuje se nagrada u bruto 1 u iznosu od 59.964,40 eur.

II Nalaže se stečajnom upravitelju Valentinu Jakovac izvršiti plaćanja po toč. I ovog Rješenja i to ukupnog troška uključujući i bruto 2 na iznos nagrade po toč. I ovog rješenja na teret troškova stečajnog postupka s računa stečajnog dužnika na žiro račun ranijeg stečajnog upravitelja Krešimira Tomac.

III Odbija se raniji stečajni upravitelj Krešimir Tomac, Tome Bakača 35, OIB 89208179103 sa zahtjevom za određivanje nagrade u bruto 1 iznosu od 25.699,00 eura.

IV Ovo rješenje objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovog Suda poslovni broj St-600/2021-24 od 13. srpnja 2021. otvoren je stečajni postupak nad stečajnim dužnikom ORLJAVA d.o.o., Požega, Pilanski put 2, OIB 28061327329.

2. Dužnost obavljanja dužnosti stečajnog upravitelja povjerena je stečajnom upravitelju sa znanjem i iskustvom te adresi prebivališta koja nije znatno udaljena od adrese stečajnog dužnika jer je stečajni dužnik nastavio prodavati dio stečajne mase – proizvode i u tijeku stečajnog postupka te je imao i zaposlenih radnika.

Poslovni broj: St-600/2021-355

3. U tijeku stečajnog postupka prodana je sva imovina stečajnog dužnika, uključujući i nekretnine.

4. Prije stečajnog postupka i u tijeku stečajnog postupka pretežni dio tražbine radnika isplaćen je radnicima od strane CERP-a i Agencije za osiguranje radničkih tražbina Hrvatsku prenesen dio tražbina, a raniji stečajni upravitelj je sudjelovao na sastancima sa CERP-om, vladom Republike Hrvatske i izdavao potvrde radi preuzimanja dijela neisplaćenih tražbina od strane Republike Hrvatske, koja je izvršila i uplate preuzetih tražbina radnicima.

5. Sud je po službenoj dužnosti utvrđivao prestanak dužnosti stečajnog upravitelja Krešimira Tomac.

6. Uvidom u rješenje Ministarstva pravosuđa i uprave Republike Hrvatske Klasa: UP/I-133-04/15-01/79, Urbroj: 514-03-02-02-02/01-22-39 od 30. ožujka 2022. utvrđeno je da je stečajnom upravitelju Krešimiru Tomcu dužnost prestala brisanjem s liste stečajnih upravitelja. Uvidom u presudu Upravnog suda u Osijeku poslovni broj Usl-634/2022-9 od 27. prosinca 2022. utvrđeno je da je stečajni upravitelj pokrenuo upravni spor radi poništenja rješenja Ministarstva pravosuđa i uprave i da je njegov zahtjev odbijen kao neosnovan, a iz presude Visokog upravnog suda Republike Hrvatske Zagreb poslovni broj Usž-710/2023-3 od 24. svibnja 2023. proizlazi da je prvostupanjska presuda potvrđena te da je slijedom toga rješenje Ministarstva pravosuđa i uprave postalo pravomoćno i izvršno.

7. Odredbom čl. 91. st. 7. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15, 104/17 i 36/22, dalje: SZ) propisano je da pravomoćnošću rješenja o brisanju s liste stečajnih upravitelja, stečajnom upravitelju prestaje dužnost što će sud utvrditi rješenjem.

8. Stavkom 6. istog članka propisano je da će rješenjem o razrješenju stečajnog upravitelja sud donijeti odluku o imenovanju novoga odgovarajućom primjenom odredbe čl. 84. ovog Zakona.

9. Rješenjem poslovni broj: St-600/2021-335 od 19. veljače 2024. na temelju odredbe čl. 91. st. 7. SZ-a je utvrđen prestanak dužnosti ranijeg stečajnog upravitelja Krešimira Tomac jer je brisan s liste stečajnih upravitelja rješenjem Ministarstva pravosuđa i uprave koje je postalo pravomoćno i izvršno, te je imenovan novi stečajni upravitelj.

10. Raniji stečajni upravitelj Krešimir Tomac je podneskom od 29. veljače 2024. predložio odobravanje nagrade za rad kao stečajni upravitelj za razdoblje do 1. svibnja 2023.

11. U podnesku predlaže određivanje nagrade na način da se uvrste samo prihodi o prodaje materijalne i dugotrajne imovine stečajnog dužnika (nekretnine i pokretnine):

-nekretnine:

-k.č.br. 1460 k.o. Osijek, postignuta cijena 77.138,50 eur,

Poslovni broj: St-600/2021-355

-k.č.br. 320 i 321 k.o. Završje, postignuta cijena 22.364,18 eur,

-k.č.br. 1706 k.o. Požega, postignuta cijena 447.275,86 eur,

ukupno 546.778,53 eur;

-pokretnine:

-novčani primitci od prodaje materijalne imovine-košulja – 415.083,56 eur,

-novčani primitak od materijalne imovine-pokretnine – 149.539,05 eur,

sveukupno 1.111.401,14 eur.

12. Raniji stečajni upravitelj obrazlaže u podnesku da je od prodaje materijalne imovine dužnika ostvario unovčenje od ukupno 1.111.401,14 eur (8.373.851,90 kn), a kao u podnesku od 23. lipnja 2023. ističe da je konkretni postupak bio iznimno složen postupak s velikim brojem radnika pa smatra da to opravdava novčani iznos nagrade u bruto 1 iznosu od 85.663,43 eura. Na taj iznos se dodaje dodatni trošak zdravstvenog osiguranja od 7,5 % (6.424,76 eur) do ukupnog bruto II troška, pa predloženi iznos nagrade u bruto II iznosi 92.088,19 eur.

13. Ocjenjeno je da je zahtjev obrazložen i dokumentiran. iz dokaza priloženih u ranijim izvješćima ranijeg stečajnog upravitelja (obračuni unovčenja, izvaci, ostala dokumentacija) vidljiva je osnova potraživanja.

14. O pravu za isplatom nagrade je odlučeno temeljem odredbe čl. 4. st. 1. i 2. i čl. 2. st. 1. i 2. i čl. 5. stavak 1. i čl. 7. stavak 1 Uredbe o kriterijima i načinu obračuna nagrade stečajnim upraviteljima (NN 105/15) i čl. 94. Stečajnog zakona NN 71/15, 104/17, 36/22, 27/24 dalje SZ-a, uzevši u obzir kao osnovicu za izračun nagrade iznos unovčene stečajne mase pokretnina i nekretnina 1.111.401,14 eur ali i opseg i složenost poslova koje je izvršio raniji stečajni upravitelj, kao i opseg i složenost poslova koje nije izvršio raniji stečajni upravitelj.

15. Kod odmjeravanja visine iznosa nagrade sud je uzeo u obzir vrstu i složenost poslova koje je obavio i koje nije obavio u odnosu na slične predmete.

16. Određena je nagrada u iznosu od 59.964,40 eura bruto 1 što je za 30% manje od iznosa od 85.663,43 eura bruto 1 što bi bio puni iznos nagrade prema iznosu unovčene stečajne mase.

17. Sukladno stavu Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske iz listopada 2021. nagrada se može odrediti u manjem i većem iznosu, ovisnosti o obimu radnji.

18. Sud cijeni da se radi o složenom stečajnom postupku u kojem je i opseg poslova stečajnog upravitelja bio iznad prosječnog opsega i vrste poslova u stečajnim postupcima, jer je stečajni upravitelj ukupno ispitao 239 tražbina prvog višeg isplatnog reda i 65 tražbina II višeg isplatnog reda, sačinio izvješće za izvještajno ročište, pristupio na ispitno i izvještajno ročište, sačinio popis imovine i obveze, popis predmeta stečajne mase, sačinio ukupno 16 podnesaka (uključujući tu i redovna izvješća svaka 3 mjeseca, unovčio svu stečajnu masu., sudjelovao u razgovorima sa sindikatima, odlazio na konferencije sa medijima, razgovarao s predstavnicima Vlade Republike Hrvatske, CEORP-om, upravljao prodajom pokretnina (zalih košulja) u izdvojenim pogonima, odnosno po čl. 88. stavak 2. SZ-a

Poslovni broj: St-600/2021-355

vodio poslovanje prodaje stečajnog dužnika zbog čega je morao često putovati u sjedište stečajnog dužnika.

19. Unatoč činjenici što se radi o složenom stečajnom postupku, sud ranijem stečajnom upravitelju ne priznaje iznos nagrade u punom zatraženom iznosu, jer je dužnost istog prestala nakon što je pretežno izvršeno unovčenje imovine (ostala neprodana samo ne unovčiva imovina), ali prije nego što je taj stečajni upravitelj poduzeo sve potrebne radnje radi isplate vjerovnika, a u ovom postupku obzirom da je dio radničkih tražbina platio CEORP, a dio Agencija, utvrđeno je da je plaćeno i nešto više od utvrđenih tražbina, bilo je potrebno pribaviti svu dokumentaciju o isplatama, složiti podatke kako bi sud ispravio tablice, a što je u ovom predmetu bio složen posao radi čega je sud pozivao Agenciju i CEORP na dostavu dodatne dokumentacije, te je sud umjesto stečajnog upravitelja izvršio radnje tabličnog prikaza velikog broja glavnica u svrhu donošenja rješenja o ispravku tablice prvog višeg isplatnog reda slijedom čega posao pripreme za isplatu vjerovnika što je dužnost stečajnog upravitelja po čl. 89. stavak 1. toč. 12. SZ-a nije izvršen od ranijeg stečajnog upravitelja što je produžilo trajanje stečajnog postupka, a novi stečajni upravitelj je predao završni račun koji sud nije mogao ispitati i prijedlog završne diobe koji prema iznosu ne odgovara ukupnom iznosu preostalih nenaplaćenih tražbina vjerovnika prvog višeg isplatnog reda.

20. Sud nije imenovao sudskog vještaka radi obračuna za potrebe izrade rješenja o ispravku tablica jer potrebni obračuni nisu zahtijevali specijalističko znanje vještaka financijske struke, to su obračuni putem osnovnih matematičkih operacija ali je trebalo tablično obraditi veliki broj podataka i takve poslove uobičajeno obavljaju stečajni upravitelji kao radnje radi pripreme isplate vjerovnika, ali ih je u ovom predmetu izvršio sud kao pripremu za izradu rješenja o ispravku tablica.

21. Raniji stečajni upravitelj je imenovan stečajnim upraviteljem u ovom postupku iz kruga nekoliko stečajnih upravitelja sa većim radnim iskustvom koji imaju boravište blisko sjedištu stečajnog dužnika, kako bi se osiguralo da složeni stečajni postupak vodi za to kvalificiran stečajni upravitelj (tada nije bilo liste visokokvalificiranih stečajnih upravitelja) i radi smanjenja troškova zbog potrebnih čestih putovanja u sjedište stečajnog dužnika.

22. Imenovanje u ovom postupku je značilo i potrebu za povećanim stupnjem pažnje i na način da imenovani stečajni upravitelj poduzme sve radnje da bi se stečajni postupak što prije dovršio, a u ovom slučaju je izostalo opisano.

23. U iznos nagrade se u pravilu uračunava i posao stečajnog upravitelja na izradi završnog računa i prijedloga završne diobe te posao isplate stečajnim vjerovnicima, što su sve radnje koje u ovom stečajnom postupku stečajni upravitelj kojem je utvrđen prestanak dužnosti nije izvršio, što je znatan obim poslova, pa je i to razlog zašto sud umanjuje iznos nagrade ranijem stečajnom upravitelju.

Poslovni broj: St-600/2021-355

24. Bruto 1 ukupne nagrade je iznos koji se uvećava za 7,5% doprinosa za zdravstvo (bruto 2) i nije dio nagrade, ali je naložena isplata i tog iznosa jer je to trošak stečajnog postupka.

25. Stoga je odlučeno kao u izreci.

U Slavonskom Brodu 26. kolovoza 2024.

Stečajna sutkinja:
Daniela Martini Maoduš

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba u roku od 8 dana od dana dostave rješenja, a dostava se smatra obavljenom istekom 8 dana od dana objave rješenja na mrežnoj stanici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se upućuje Trgovačkom sudu u Osijeku Stalna služba u Slavonskom Brodu, o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Zagrebu.

DNA:

- Radi dostave, e-Oglasna ploča
- Krešimiru Tomac, e-poštom

Broj zapisa: **9-3086b-8035c**

Kontrolni broj: **0cd70-2ccda-dc4fd**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Daniela Martini-Maoduš, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.